

ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9(2)(γ), ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 33/64

(ΑΙΤΗΣΗ ΑΡ. 9/2024)

23 Μαΐου, 2024

[Α.Ρ. ΛΙΑΤΣΟΣ, Π., Τ.Θ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, Τ.Ψ. ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ,
Δ. ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ, Ν. ΣΑΝΤΗΣ, ΣΤ. ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ, Τ. ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ,
Η. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Δ/στές]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 9(2)(γ) ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964-2022

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ
ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ
2023

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ FIVE OCEANS FOOD LTD,
ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ ΣΤΗΝ ΕΦΕΣΗ ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΡ. 175/2019, ΜΕΤΑΞΥ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ, ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ ΚΑΙ FIVE OCEANS FOOD LTD

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΣΤΗΝ ΕΦΕΣΗ
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΡ. 175/2019
ΗΜΕΡ. 29/3/2024

ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ

Χρ. Χριστάκη και Στ. Μεσιάνας για Χριστάκης Θ. Χριστάκη ΔΕΠΕ, για τους Αιτητές.

Φ. Σωτηρίου (κα) Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α, εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος.

Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη
και θα δοθεί από τον Λιάτσο, Π.

ΑΠΟΦΑΣΗ

(ex-tempore)

ΛΙΑΤΣΟΣ, Π.: Είχαμε την ευκαιρία να μελετήσουμε σε προηγούμενο στάδιο την ενώπιον μας αίτηση, η οποία αφορά στην αναζήτηση άδειας προς καταχώρηση αίτησης, στη βάση του **Άρθρου 9(2)(γ) του Ν.33/1964**. Έχουμε επίσης ακούσει με πολλή προσοχή τα επιχειρήματα των δύο πλευρών και σημειώνουμε βεβαίως τα όσα

λέχθηκαν για σκοπούς ένστασης από την πλευρά του Γενικού Εισαγγελέα.

Το αίτημα εδράζεται στη θέση ότι από απόφαση του Εφετείου στην Έφεση 175/2019 προκύπτουν νομικά θέματα τα οποία συναρτώνται, αφενός, με την ερμηνεία πρωτογενούς ουσιαστικής νομοθετικής διάταξης, η οποία είναι αναγκαίο να ερμηνευθεί και, αφετέρου, με τη διαφοροποίηση πάγιας νομολογίας και/ή με την απόκλιση εκ μέρους του Εφετείου από την πάγια νομολογία.

Οι προϋποθέσεις παροχής άδειας προς ενεργοποίηση της δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου όπως το **Άρθρο 9(2)(γ)** καθορίζει και η νομολογία μας έχει επεξηγήσει στη συνέχεια, είναι αυστηρές. Σκοπός δεν είναι ο έλεγχος της ορθότητας της απόφασης του Εφετείου, αλλά η παρέμβαση του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, εφόσον, όντως, συντρέχουν οι εκ του Νόμου προϋποθέσεις.

Στην προκειμένη περίπτωση, το αίτημα με όλο το σεβασμό, είναι έκθετο σε απόρριψη με δεδομένα τα γεγονότα που καλύπτουν την ενώπιον μας υπόθεση.

Τα όσα επικαλείται η πλευρά των Αιτητών είναι ζητήματα τα οποία έχουν επιλυθεί από σύνθεση του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου στην Έφεση 60/2018, ημερομηνίας 15/3/2024, η οποία, όπως ορθά σημειώθηκε από την πλευρά της Γενικής Εισαγγελίας, αφορούσε τα ίδια μέρη και ακριβώς τα ίδια επίδικα ζητήματα με τα όσα κάλυπτε η απόφαση του Εφετείου στην Έφεση 175/2019. Η μόνη διαφορά αφορούσε σε διαφορετικές ημερομηνίες επιβολής φορολογίας.

Αυτό το οποίο επιζητείται ουσιαστικά με την ενώπιον μας αίτηση, υπό το πρόσχημα και κατ' επίκληση των προϋποθέσεων του **Άρθρου 9(2)(γ)**, είναι να τεθεί προς συζήτηση ενώπιον μας η ορθότητα όχι μόνο της απόφασης του Εφετείου αλλά και της απόφασης του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, την οποία, ως όφειλε, ακολούθησε το Εφετείο. Δεν εντοπίζεται ούτε ζήτημα ερμηνείας, αλλά ούτε και διαφοροποίηση ή απόκλιση από την πάγια νομολογία.

Αντιθέτως, με την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου κρίθηκε καθ' ολοκληρία το ζήτημα και μάλιστα με αναφορά σε προηγούμενη νομολογία του τότε Ανωτάτου Δικαστηρίου, η οποία απασχόλησε.

Συνεπώς οι προϋποθέσεις προς παροχή άδειας δεν υφίστανται. Το αίτημα απορρίπτεται με έξοδα εναντίον των Αιτητών, όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Α.Ρ. ΛΙΑΤΣΟΣ, Π.

Τ.Θ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, Δ.

Τ. ΨΑΡΑ-ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ, Δ.

Δ. ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ, Δ.

Ν. Γ. ΣΑΝΤΗΣ, Δ.

ΣΤ. ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ, Δ.

Τ. ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ, Δ.

Η. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, Δ.

/Α.Λ.Ο.